

Odluka:

GŽ Ovr 1188/2017-4

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr 1188/2017-4

Datum odluke: 22.01.2018

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Poslovni broj: 31 GŽ Ovr-1188/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, OIB 11748694684, kao sud drugog stupnja, po sucu tog suda Svjetlani Vidović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Privredne banke Zagreb d.d. OIB: 02535697732, zastupana po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Matulić, Bilić i Vrsalović iz Splita, protiv ovršenika R. C. iz S., S. mladeži 58a, OIB:, zastupana po punomoćniku S. K., odvjetniku u S., radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Splitu broj OVR-3697/13 od 03. srpnja 2017., dana 22. siječnja 2018.

riješio je

Odbacuje se žalba ovršenice kao nedopuštena.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prihvaćen je prijedlog kupca M. P. iz K. S., T. obala 28, za produljenjem roka uplate kupovnine za daljnjih 30 dana.

Ovršenica je pravovremeno podnijela žalbu protiv citiranog prvostupanjskog rješenja, ne navodeći izrijekom iz kojih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje: ZPP), koji se primjenjuje temeljem članka 19. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03 i 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, dalje: OZ), sa prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se donese rješenje kojim se odbija prijedlog ponuditelja, odnosno da se prodaja nekretnine proglasi nevažećom.

Žalba ovršenice je nedopuštena.

Iz stanja spisa proizlazi da je u predmetnom postupku doneseno rješenje o ovrsi kojim je određena provedba ovrhe na nekretnini ovršenice i to stanu broj 4, na drugom katu nekretnine sagrađenoj na čestici br. 1057 k.o. K. S., upisana u Poduložak broj 239. Predmetna nekretnina je prodana na prvom dražbenom ročištu jedinom ponuditelju M. P., kome je

zaključkom od 10. svibnja 2017. dan rok od 60 dana za uplatu kupovnine.

Podneskom od 12. lipnja 2017. kupac je zatražio produljenje roka za uplatu kupovnine za daljnjih 30 dana, budući se je odužila uknjižba vlasništva, a što je potrebno radi realizacije kredita kojim bi osigurao sredstva za isplatu kupovnine, nakon čega je sud prvog stupnja donio pobijano rješenje.

Odredbom čl. 111. ZPP-a propisano je da ako rokovi nisu određeni zakonom, određuje ih sud s obzirom na okolnosti slučaja, te rok koji sud odredi može se produljiti samo jednom na prijedlog zainteresirane osobe ako za to postoje opravdani razlozi, s time da se prijedlog se mora podnijeti prije proteka roka čije se produljenje traži.

Nadalje, stavkom 4. istog članka određeno je da protiv rješenja o produljenju roka nije dopuštena žalba, te produljeni rok počinje teći prvog sljedećeg dana nakon isteka roka čije je produljenje zatraženo.

Odredbom čl. 93. st. 2. OZ-a propisano je da rok u kojemu je kupac dužan položiti kupovninu ne može biti duži od šest mjeseci od dana prodaje, bez obzira na to isplaćuje li se cijena odjednom ili u obrocima.

Iako je u uvjetima prodaje, te kasnije i u zaključku sud prvog stupnja odredio rok za uplatu kupovnine od 60 dana, u konkretnom slučaju radi se o sudskom roku, koji se mora kretati unutar zakonskog roka od 6 mjeseci, slijedom čega se taj rok može produljiti na zahtjev stranke, s time da prijedlog mora biti stavljen prije isteka roka, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.

Kako protiv rješenja o produljenju roka žalba nije dopuštena, temeljem gore citirane odredbe čl. 111. st. 4. ZPP-a, to je valjalo odbaciti žalbu kao nedopuštenu, odnosno odlučiti kao u izreci, temeljem odredbe čl. 380. točka 3. ZPP-a.

Split, 22. siječnja 2018.

SUDAC:

Svjetlana Vidović, v. r.